

МИНИСТЕРСТВО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ  
УО "ВИТЕБСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ОРДЕНА ДРУЖБЫ НАРОДОВ  
МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ"

# **ДОСТИЖЕНИЯ ФУНДАМЕНТАЛЬНОЙ, КЛИНИЧЕСКОЙ МЕДИЦИНЫ И ФАРМАЦИИ**

Материалы 68-ой научной сессии сотрудников университета

31 января – 1 февраля 2013 года

ВИТЕБСК - 2013

УДК 616+615.1+378  
ББК 5Я431-52.82я431  
Д 70

**Редактор:**

Профессор, доктор медицинских наук В.П. Дейкало

**Заместитель редактора:**

доцент, кандидат медицинских наук С.А. Сушков

**Редакционный совет:**

Профессор В.Я. Бекиш, д.ф.н. Г.Н. Бузук, профессор В.С. Глушанко, профессор С.Н. Занько, профессор В.И. Козловский, профессор Н.Ю. Коневалова, д.п.н. З.С. Кунцевич, профессор Н.Г. Луд, д.м.н. Л.М. Немцов, доцент Э.А. Аскерко, профессор В.И. Новикова, профессор В.П. Подпалов, профессор М.Г. Сачек, профессор В.М. Семенов, профессор А.Н. Щупакова, доцент Ю.В. Алексеенко, доцент С.А. Кабанова, доцент Л.Е. Криштопов, доцент С.П. Кулик, доцент В.В. Столбицкий, доцент И.А. Флоряну

Д 70 Достижения фундаментальной, клинической медицины и фармации.

Материалы 68-й научной сессии сотрудников университета. – Витебск:  
ВГМУ, 2013. – 663 с.

ISBN 978-985-466-633-4

Представленные в рецензируемом сборнике материалы посвящены проблемам биологии, медицины, фармации, организации здравоохранения, а также вопросам социально-гуманитарных наук, физической культуры и высшей школы. Включены статьи ведущих и молодых ученых ВГМУ и специалистов практического здравоохранения.

УДК 616+615.1+378  
ББК 5Я431+52.82я431

© УО «Витебский государственный  
медицинский университет», 2013

ISBN 978-985-466-633-4

матологии построены таким образом, что их правильное решение невозможно осуществить без знаний полученных на первых курсах при изучении общей стоматологии. Тестовые задания базируются на знаниях полученных при изучении медико-биологических дисциплин и общей стоматологии. Любой урок, практическое занятие, удачно комбинирующие известные методы и методики, в некоторой мере являются результатом творчества. Построение и проведение каждого занятия требует творческого подхода. Практическое занятие, семинар включают в себя не только те или иные схемы его проведения, но всегда разное социально-психологическое состояние группы и отдельных студентов, а также наличие индивидуальности каждого человека.

Основным и конечным результатом педагогической деятельности является сам студент, разви-

тие его личности, способностей и компетентности. Поскольку каждый студент объективно неповторим как личность, результативная педагогическая деятельность является непременно творческой, уже по самому строгому критерию.

При организации обучения по общей и ортопедической стоматологии необходимо придерживаться принципов, которые позволят обеспечить целостный подход к решению проблемы формирования профессиональной готовности студентов к профессиональной деятельности. Для решения этой проблемы требуется в первую очередь систематическая, творческая работа самих преподавателей. Междисциплинарная интеграция помогает развитию креативности и профессиональной ориентации обучающихся, способствует росту мастерства преподавателя.

## СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ЗНАНИЙ У СТУДЕНТОВ I КУРСА ФАРМАЦЕВТИЧЕСКОГО ФАКУЛЬТЕТА

*Шатило Ю.Ю., Василецкая Е.В., Бурак И.И.*

УО «Витебский государственный медицинский университет»

**Актуальность.** Внедрение инновационных образовательных технологий является актуальное направления развития системы высшего медицинского и фармацевтического образования. Процесс обучения может быть успешным, только тогда, когда учебная работа постоянно и глубоко контролируется, и когда обучаемые видят результаты своего труда.

Для более эффективной, гибкой, качественной и стимулирующей оценки качества знаний студентов высшее учебное заведение вводит параллельные системы оценки – к ним относятся рейтинговая и модульно-рейтинговая оценка знаний студентов, которая используется активно в европейской системе образования. Система балльной оценки знаний является основным показателем работы студента в процессе учебно-производственной, научной, вне учебной деятельности и определения рейтинга выпускника по окончании ВУЗа.

Рейтинг знаний предназначен для повышения объективности и достоверности оценки уровня

подготовки студентов и используются в качестве одного из элементов управления учебным процессом в изучении конкретной дисциплины. Для обучения в университете в целом балльно-рейтинговая система дает возможность определить ранг студентов (т.е. их номера в списке в порядке убывания рейтинга) в пределах академической группы, курса, факультета, специальности и ВУЗа. Рейтинговая система оценки знаний студентов не нарушает существующий принцип оценки, основанный на 10-ти балльной системе, но существенно расширяет их возможность, способствует более точной, объективной и оперативной оценки, т.е. достигается возможность сопоставимости оценок. Оценка результатов проводится гласно, открыто на базе объективных критериев.

**Цель.** Изучить особенности методов учета и контроля знаний студентов.

**Материал и методы.** Под контролем были студенты 1 курса фармацевтического факультета, изучающие дисциплину: «Защита населения и хозяйственных объектов от чрезвычайных ситуаций.

Радиационная безопасность». Весь курс состоит из 16 лекций и 18 семинарских занятий. Материал был разбит на четыре тематических блока: «Общие сведения и понятия о чрезвычайных ситуациях», «Безопасность населения и объектов экономики в чрезвычайных ситуациях», «Характеристика ионизирующего излучения», «Радиационная безопасность и радиационная защита населения».

Исследования проводили в первом семестре среди студентов 1 курса фармацевтического факультета, обучающихся в шестнадцати группах по следующим показателям: средний балл, итоговая оценка, рейтинг, расчет ККЗ по средним показателям успеваемости.

При существующих методах контроля необходимо иметь единые методы подхода, которые отвечали таким требованиям, как объективность оценки знаний студентов, унифицированность, технологичность, что бы можно было оценить знания и ранжировать студентов по уровню подготовки.

Расчеты в группах проводились при помощи средней арифметической, а по курсу методом средне взвешенной. Кроме средне арифметической по указанным параметрам устанавливалось ранжирование в разрезе групп.

**Результаты и обсуждение.** Результаты исследования показали, что средний балл у студентов 2,4,16,11 групп (57 студентов) был 8,5, а у групп 15,16,7,9 (56 студентов) - 7,4, разница 1,1 достоверна  $p < 0,05$ . По результатам итогового занятия у студентов 2,4,16,11 групп средний балл составил 5,8, а у студентов 15,16,7,9 групп - 6,6, разница 1,2 достоверна  $p < 0,05$ . Таким образом, студенты групп, имеющие более высокий средний балл по успеваемости за весь семестр, на итоговом занятии показали более низкие результаты, а студенты групп с более низким средним баллом на итоговом занятии показали лучший результат.

На наш взгляд это можно объяснить школьной уверенностью, в том, что хорошо зарекомендовавший себя на начальных этапах ученик гарантированно получает высокие оценки при любых обстоятельствах. Поэтому необходимо, чтобы сту-

денты на итоговом занятии показывали высокие знания, не полагаясь на прежние заслуги.

При изучении рейтинговой оценки знаний оказалось, что студенты 2,4,16,11 четырех групп имели рейтинг 67, а у студентов четырех 15,16,7,9 групп этот показатель был 64,5, разница 2,5 достоверна  $p < 0,05$ . Коэффициент качества знаний (ККЗ), который учитывает процентное отношение студентов, успевающих по определенной дисциплине на «7» и выше, к общему количеству студентов в группе. В 9,8,13,16 группах ККЗ был равен в среднем 72,2%, в 5,7,10,15 группах - 40%. Важным показателем является процент студентов, обучающихся на «8» и «9», который в 9,13,16,18 группах составил 7,7%, а в 5,7,10,15 - 7,5%. Таким образом, в группах с высоким и низким ККЗ процент студентов обучающихся на «8» и «9» оказался практически одинаковым.

Педагогический мониторинг как форма сбора, хранения, обработки и распространения информации предполагает получение объективной и достоверной информации о состоянии обученности студентов. Такая информация крайне необходима преподавателям. Однако, этот показатель (ККЗ) по нашим данным не направлен на стимулирование и поощрение творческих студентов. Дело в том, что он зависит от внутригрупповой изменчивости, чем выше изменчивость, тем ниже ККЗ, он не выделяет группы, где есть студенты, получившие 8 и 9 баллов, а ведь эти студенты в будущем в области биологических дисциплин более перспективны как в науке, так и в практике.

Таким образом, для студентов 1 курса в первом семестре оценивать успеваемость только по среднему баллу будет не правильно, наиболее точно отражает состояние успеваемости рейтинговая система.

Вывод.

Различные методы контроля имеют между собой ярко выраженную взаимосвязь и поэтому их необходимо оптимизировать, учитывать сильные и слабые стороны, так как каждый метод решает определенные педагогические задачи.